

Impartialité et impersonnalité dans la théorie utilitariste de la justice distributive

Regina Queiroz

L'utilitarisme est une théorie de la justice distributive qui a été fortement critiquée par John Rawls pour ne pas considérer sérieusement la pluralité des personnes, ne pas donner d'importance aux droits des gens et pour fonder la distribution des biens dans l'observateur impartial, sympathique et désintéressé. La critique du dernier point est particulièrement importante parce qu'elle met en jeu la nature de la justice distributive. Pour Rawls, la justice comme équité (*justice as fairness*), qui inclut l'intérêt et l'idéal de justification contractuelle de la décision, est une pratique qui associe l'intérêt personnel à la décision collective dans la distribution des biens.

Pourtant, l'hypothèse de l'observateur impartial présuppose, premièrement la confusion entre impartialité et impersonnalité. La distribution juste ne se réalise que sous la condition du désintéret. Deuxièmement, ce désintéret nie l'existence de personnes autonomes et les exclut de la participation dans le processus de distribution. Finalement, cette exclusion identifie la justice distributive à un choix administratif et impartial qui reproduit la pratique dictatoriale et techno-burocratique d'un gestionnaire d'entreprise.

Dans notre communication, nous voudrions montrer que: a) l'altruisme de l'observateur impartial nous permet d'affirmer que l'impartialité de l'observateur n'entraîne pas la confusion entre impartialité et impersonnalité. Comme l'observateur impartial se s'imagine divisé en un nombre indéterminé de personnes dont la vie et l'expérience sont distinctes, il les inclut dans le processus de distribution ; b) malgré l'altruisme de l'observateur impartial, le caractère non contractuel de l'utilitarisme nie réellement l'existence de personnes autonomes.